

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1991. május 7-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 91/1992. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 92/1992. Kvt. határozatot /8-9. oldal/
- a 93/1992. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 94/1992. Kvt. határozatot /29-30. oldal/
- a 95/1992. Kvt. határozatot /32. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az 1992. május 7.-én 15 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Czike Gáborné dr. jogtanácsos, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Ortó István és B. Nagy Gyula késett a testületi ülésről, Sári Csaba a 2/b. napirend tárgyalása közben érkezett meg. Katona Tiborné a 2/a napirend tárgyalása után, Ortó István, Tamássy Ferenc, Badics András és Stach Ferenc a harmadik, Dr. Zémó Anna és Tóth Lajos a negyedik napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Kulics Sándorné és Tóth Lajos.

Kigyós József: bejelentette, hogy a jelenlévő állampolgárok közül napirend előtt felszólalást kért Bakos Imréné a temetői autóbuszjárat ügyében.

A képviselők egyhangulag hozzájárultak ahhoz, hogy Bakos Imréné napirend előtt szót kapjon.

Bakos Imréné: a temetői járat ügyében szólt, február 6. óta nem először. A nádudvari járat igénybevételét ajánlották fel nekik, de az idős, beteg emberek az átszállást nem tudják vállalni. A vérnyomása ingadozása miatt ő sem tud kerékpárral kimenni, csak gyalog, de az is borzalmas. A város pénzügyi helyzetéről olvasták, hogy 51 millió Ft volt a pénzmaradvány, s az hogyan lett felosztva. Az első feladatnak a temetői járat visszaállítását kellett volna tekinteni. Mikor a városrendezés volt, a lakosok nem kérték, hogy a soproni, kárászhati temetőből köztemetőt csináljanak. A mostani előljárók tegyék meg, hogy legyen temetői autóbuszjárat, azt igényli a lakosság. A környéken lakók figyelik, hogy ki hal meg, mert akkor autóbusszal tudnak kijutni a temetőbe. 206 aláírást gyűjtöttek ez ügyben. Szoboszló szégyene ez a helyzet. Ismét kérte, hogy állítsák vissza a temetői autóbuszjáratot, az esti órákban.

Kigyós József: nem Hajdusoboszló város képviselőtestülete szüntette meg ezt a járatot, hanem a Hajdu Volán. Ez a vállalat is szorult helyzetben van, és az önkormányzatok pumpolásával kívánja átvészelni, de ez nem jelenthet megoldást. Az önkormányzatok nincsenek abban a helyzetben, hogy milliókat fizessenek a Volánnak. A Volán megold minden feladatot, de annak az anyagi konzekvenciáit vállalni kell. Ezt nem tudja az önkormányzat vállalni, ezért ritkították a járatot. A pénzmaradvány

felosztása be volt tervezve a város 1992. évi költségvetésébe. A céltámogatott beruházásokhoz is kell pénzt biztosítani. A pénz maradvány nem olyan plusz pénz, amivel egy kicsit szabadabban lehet gazdálkodni. A Volán járáttal kapcsolatban elmondta, hogy jogos a lakosság igénye a temetői és az autós csárda járatok visszaállításával kapcsolatban. Több mint egy éve kérte, hogy a képviselőtestület követelje a hivatalon keresztül a Volán Vállalattól, készítsék el a városi autóbusz-utvonal racionalizálási tervét, amit a bizottságon keresztül a képviselőtestület tárgyalja meg és fogadjon el. Nem biztos, hogy a város lakóinak az a jó, hogy 10, vagy 20 percenként jár az 1-es járat a főúton, Rákóczi úton végig a vasutállomáshoz és vissza. Meg kell vizsgálni a technikai, anyagi feltételeket, igény felmérését, utasterhelési vizsgálatot kell végezni. A lakossági kezdeményezés alapján ezt lehet tenni, illetve ha az anyagi feltételek megteremtődnének, a plusz járatok anyagi költségeit vállalná az önkormányzat. Ismerve az anyagi helyzetet, az első variációt lehet megtenni.

Cs. Nagy Zoltán: úgy vélte, nagyon akut probléma lenne ez, ha továbbra sem tudnak megoldást keresni e témában. Valamelyik központi járatot arra a területre kellene fordítani, és megfelelő időpontban vissza indítani az állomáshoz. Egy ilyen lehetőséget meg lehetne keresni, és az a körzet jogos kérése megoldást találna. Ezt össze lehet hozni, csak a Volánnak is jobb szándékkal kell e dolgokhoz hozzáállnia. Áldozatot kell hozni a beljáratok terhére, ha másképp nem megy.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy ennek politikai háttere is van. A Volán Vállalat semmiképpen nem akarja megoldani ezt a problémát, az önkormányzattól pénzt akar zsarolni. Korábban is mondta, próbáljanak meg 1-2 hónapot, indítsanak be járatot. A Volán azt mondja, nem gazdaságos. Ő hivatkozott a sok aláírássra, megígérte a Volánnak, minden héten ha megy az autóbusz, ott lesz, megszámolja az utasokat, s a Volán nem kételkedhet. De ha ott lesz és alig lesz utas az autóbuszon, ő lesz az első, aki azt mondja, hogy ez tényleg gazdaságtalan és nem kell indítani. Újból tárgyalni fognak a Volánnal, állítson be 2 hónapra hetente egyszer, de mindig ott lesz az autóbuszon. Javasolta, kényszerítsék rá a vállalatot a temetői járat beindítására. A Volán ragaszkodik a három buszjáratához, mindegy, ha üresen jár is, de hogy egy bizonyos időben kivenne egyet, s akkor lenne 30 perces járat, nem hajlandók megtenni.

Kigyós József: javasolta, hogy a képviselőtestület utasítsa a hivatalt, járjon el a Volán Vállalatnál, hogy az a hajduszaszoboszlói autóbusz utvonal és menetrend racionalizálási felülvizsgálatot készítse el záros határidőn belül, azt terjessze az önkormányzat elé. A lakosság is erre kíváncsi.

Katona Tiborné: javasolta, hogy a hivatal is készítsen egy ilyen önálló tervezetet, ami alapján a Volán tervezetet el tudják bírálni.

Boruzs Mihály: a hivatal a lakossági igényeket ismerve, azt le

tudja tenni a Volán felé, ami alapján utvonalat határoz meg a Volán. Az utvonal meghatározásnál a Volánt előírások kötik, megfelelő forduló, megálló kiépítése.

Kigyós József: javasolta, hogy a határidő május 31. legyen.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

91/1992. /V.7./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Hajdu Volánnal készíttesse el a hajdusoboszlói autóbusz utvonal és menetrend felülvizsgálatát és azt a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságon keresztül terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1992. május 31.

Felelős: jegyző

Kálmán Sándorné: elmondta, hogy sok 70 éven felüli személy kijelentette, szívesen kifizetik a 20 Ft-os autóbusz menetjegy árát, csak délután 4-5 óra és 6-7 óra között közlekedjen az autóbusz a temető és az állomás között.

Bakos Imréné: tulajdonképpen ezt a döntést várták. Többször leellenőrizték az 1-es autóbuszjáratot, hogy milyen sűrűn jár és mennyire kihasználatlan. Ebből kellene áttenni, 2 járatot kellene kivenni a temetőhöz. Azt is megfigyelték, hogy nem váltanak menetjegyet az utasok, kevés a becsületes ember. Mitől vár bevételt a Volán?

Tóth Lajos: javasolta, hogy a Volánnal történő egyeztetés előtt pontosítsák a lakosság igényét.

Bakos Imréné: nyári időszakban hetente háromszor, téli időszakban hetente kétszer kérnék a temetői járatot.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirenden túl hatodik napirendként egyebek megtárgyalását javasolta.

A napirendekkel kapcsolatban Ortó István tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Kovács Zoltán: bejelentette, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében fellebbezéseket ismertetne.

Kabai Tibor: egyebekben 2 percet kért.

Váradi Ferenc: 3 percet kért.

Cs. Nagy Zoltán: az előző ülésen kérte, hogy a bizottságok kiegészítését ezen az ülésen vegyék fel napirendre. Vannak olyan bizottságok, amelyek a törvény szellemével ellentétesen működnek, nincs meg a plusz egy fő, nem határozatképesek némelyek. Minden bizottságról gyűjtött információt és ismételten kérte napirendre tűzni a bizottságok kiegészítését.

Badics András: bejelentette, hogy a harmadik napirend előtt ügyrendi észrevételt kíván tenni.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

N a p i r e n d :

- 1./ Előterjesztés volt református egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésére.

Előadó: polgármester

- 2./ a./ Javaslat a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat oktatási központja területrészt átruházásával kapcsolatos jogvita lezárására.

Előadó: jegyző

- b./ A fegyelmi bizottság jelentése a polgármester fegyelmi ügyéről.

Előadó: bizottság elnöke

- 3./ Előterjesztés városi információs és tanácsadó iroda létrehozására.

Előadó: jegyző

- 4./ Tájékoztató a városházára vonatkozóan tervezett szervezési intézkedésekről.

Előadó: jegyző

- 5./ Hajduszoboszló című városi lap főszerkesztőjének kinevezése.

Előadó: polgármester

- 6./ Egyebek.

Polgármesteri tájékoztató.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen voltak az érintett általános iskolák igazgatói: Pál Ferencné, Domokos Antalné és Pálóczi Gábor.

Kigyós József: elmondta, hogy a javaslatot az egyházakkal tárgyaló ad hoc bizottság és a református egyház vezetői megtárgyalták, s az alapján készült az előterjesztés. A katolikus egyházzal a tárgyalást nem folytatták le, annak befejezése után az ad hoc bizottság az anyagot a képviselőtestület elé fogja írásban terjeszteni. Bejelentette, hogy május 13.-án 15 órakor lesz ez a tárgyalás.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Stach Ferenc tettek fel, melyekre Pálóczi Gábor, Dr. Vincze Ferenc, Varga Imre és Kigyós József válaszoltak meg.

Váradi Ferenc: a református egyház lelkésze nem fejezte ki készségét az egyházi iskolák indításáról, elzárkózik attól, hogy átvegye az iskolát oktatási célra, pénzt akar mindenből csinálni. Molnár Elemér azt mondta, hogy 10 éven belül csak a tulajdonjogát akarja a Gönczy Pál és a Thököly Imre általános iskoláknak megszerezni. A Hegedüs iskoláért kéri a pénzt, hogy azt milyen célra akarja felhasználni, nem derül ki. Hitéleti célra kérné, de tulajdonképpen nem a tulajdonhoz ragaszkodik, hanem árához. Ugyanaz van a Böszörményi iskolával is, annak is az árát kérné. Szó sincs arról, hogy át akarja venni az iskolát és református iskolaként akarja működtetni. Az iskolával akarja megszerveztetni a vallásoktatást. Az előterjesztést nem tartotta jó anyagnak, mert az 1991. évi XXXII. tv. azt tartalmazza, hogy az egyház csak azokat a vagyonait kérheti vissza, amelyek a működéséhez feltétlenül szükségesek. Olyasmi célzattal kéri a pénzt, hogy templomot akar renováltatni és a funkciót nem akarja átvenni. Hitéleti célra kéri vissza a Hegedüs iskolát, de hitéleti célra rendelkezik helyiséggel az egyház a Rákóczi u. elején. Nem indokolt az, amit a református egyház jelenleg Molnár Elemér ebben a vonatkozásban képvisel.

Badics András: kérte a polgármestert, hogy figyelmeztesse Váradi Ferencet, mivel személyiségjogokat sértő megnyilvánulásokat tesz az ülésen.

Kigyós József: egyetértett Badics Andrásal, az egyház vezetőjének távollétében nem szabad ilyen kijelentéseket tenni.

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítésében elmondta, hogy az önkormányzat megállapodhat az egyházzal és visszaadja azt a tulajdont, ami az egyházáé volt. Ha nincs megállapodás, akkor az egyház igényéről egy országos bizottság javaslatára a kormány fog dönteni. A tárgyalás a református egyházzal arra irányult, hogy a közvetlen megállapodásban kölcsönösen tisztázzák a két fél érdekeit, és olyan kompromisszumot keressenek, ami megfelel az önkormányzatnak, a városnak és az egyháznak. Lehetősége van az egyháznak most kérni, vagy 10 éven belül kérni az ingatlan tulajdonjogát. A két iskolára, a Gönczy és Thököly iskolára, illetve a Partiutcai iskolára ez a konstrukció van javasolva. Ez annyit jelent, hogy a visszaigénylés jogi lehetőségét az egyház fenntartja, s a tv. úgy szabályozza, hogy 3 évvel a visszaigénylés

előtt jelezni kell. Ez mind a két félnek jó. Az önkormányzatnak az adott intézmény véleményét ki kell kérni a tervezett intézkedésről. A tervezett megállapodás 1. pontja azt fejezi ki, hogy az egyház fenntartja a jogát és majd később kéri, de az önkormányzat a felmérő szakaszt elvégzi. Amikor visszaigényli az egyház 10 éven belül akkor kell majd az önkormányzatnak azt mondani, hogy adja vagy nem. Erdemi döntés a két nagy iskola esetében elhalasztódik, de az egyházi oktatás indulhat, amennyiben lesz jelentkező. Önkormányzati fenntartású iskola maradna a Gönczy és a Thököly iskola is. Ha feladatot átvállal az egyház, akkor nincs kártalanítás. Ha az egyház bejelenti a hitéleti célra az igényét, azt önkormányzat nem bírálhatja felül. Kivételesen van lehetőség pénzbeli kártalanítást kérni.

Ujabb kérdést Stach Ferenc tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Kigyós József válaszolt.

Pálóczi Gábor: jogosnak tartotta az egyház igényeit, de a "Hegedüs iskolában" lévő egy osztályukat az iskolában nem tudják elhelyezni, ehhez megoldást kért.

Badics András: az volt a véleménye, hogy az ad hoc bizottság megbeszélésére oda kellett volna hívni az érintett iskolák igazgatóit és velük együtt kialakítani az álláspontot.

Dr. Vincze Ferenc: a szervezési intézkedés megfogalmazás azt takarja, hogy épüljön oda tanterem. Ha ez a megoldás nem jön össze, akkor továbbra is az iskola használatában marad az épület. A tanterem építés lehetőségét műszaki szakértőkkel meg kell nézni és a forrását megteremteni.

Cs. Nagy Zoltán: olyan folyamatnak részesei, amelyet támogatni kell annak, hogy az oktatási presztízse ne csorbuljon, hanem inkább erősödjön. Az egyházak is elkészítették és elkészítik a hitéletükhöz szükséges elképzeléseket, és ehhez megfelelő bázishelyeket keresnek. Nem csodálkozott azon, hogy pénz kérnek. Realitásnak tartotta a pénzigényt, ha az egyház figyelembe veszi az oktatás érdekeit. Egy adott iskola a városban a legszükségesebb tantermekkel rendelkezik. Ha egy tanteremet kivesszük, akkor csorbulnak az oktatás érdekei, számottevően, mert nincs annyi tanterem, mint amennyire szükség lenne. A gimnáziumot is bővíteni kell, ez összefügg a 3. sz. általános iskola tanterem igényével is. A Kossuth u. 42. sz. alatti tantermet addig nem tudná egyházi célra átbocsátani, amíg abban komoly lépések nem történnek, hogy a gimnázium és a 3. sz. általános iskola közös építkezése meg ne induljon. A műszaki szakemberek véleménye szerint egy év alatt fel lehetne építeni, de pillanatnyilag nem ismert a forrás. Amennyiben erre konkrét válasz lesz, akkor lehet precízebben tervezni. 1993-94-es tanévtől egyházi osztály indítását irányozná elő, tudomása szerint az oktatási törvény külön választotta az egyházi és az állami iskolákat.

Ilyen megoldást nem feltételez. Ez elképzelésnek lehet jó, hagyják nyitva ezt a kérdést. Abban hozzanak döntést, ami most megvalósítható vagy további távlatba elodázható. A szolgálati lakásprobléma a római katólikus egyháznál van, de a református egyháznak is vannak még szolgálati lakás problémái, ez félinformáció. Az oktatás érdekeit, a lakosság véleményét figyelembe véve kell dönteni, de a jelenlegi helyzetet az iskoláknál ne csorbitsák.

Ortó István: a határozati javaslat 3. oldalán lévő rész teljes elhagyását javasolta, mivel abban az önkormányzatnak nincs cselekvése, arról ne határozzon az önkormányzat, amit már akar csinálni. A 4. oldalon az a./ pontban ha van megállapodás, akkor elfogadásra javasolja. A b./ pontot javasolta átszövegezni teljes egészében, az ingatlan tulajdonjogának átruházása attól függően történjen, hogy a 3. sz. általános iskola el tudja-e helyezni ezt az osztályt. A c./ pontot elfogadhatónak tartotta.

Kigyós József: elmondta, hogy az egyház vezetőit is meghívták a testületi ülésre.

Domonkos Antalné: a Gönczy Pál Általános Iskola képviselőjében nyilatkozott: egyet értenek az egyházi igényekkel. Jelenleg is biztosítják a vallásoktatás feltételeit. Ha a város, a szülők igénylik, megadják a segítséget és a lehetőséget, de jelenleg az igényfelmérés nem történt meg. Elsősorban a család a meghatározó, a tantestület alkalmazkodik.

Páll Ferencné: a Thököly Imre Általános Iskola képviselőjében mondta, hogy az előterjesztést tegnap óta ismeri, a tantestületben érdemben nem volt módjuk tárgyalni. A gyerekeket valakinek tanítani kell, a feltételeket a város vezetése biztosítani fogja és a gyermekek érdeke nem fog csorbulni.

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett Ortó István véleményével, de elmondta, hogy az egyház kifejezett kérése volt, hogy benne legyen a határozatban. Egy komplett határozat arra is jó, hogy egybefoglalja, miből, mi, hogy alakul. Az a./ pontra vonatkozó javaslattal kapcsolatban az iskola-igazgató nő részéről elhangzott, nincs kifogásuk ellene. A b./ pontban két lehetőség van: vagy úgy dönt az önkormányzat, hogy átadja a tulajdonjogot július 1.-el, s a térítésmentes használati jogot tartja meg addig, amíg az állami költségvetésből nem érkezik meg a pénz, amivel ki lehet váltani ezt az épületet, illetve nem adja át a testület a tulajdonjogot, hanem a tulajdonjog átadását ahhoz a feltételhez köti, hogy az állami költségvetésből megérkezzen az ellenérték, s azzal kiváltható legyen a tanterem, illetve a szolgálati lakásban lakó elhelyezése.

Ortó István: továbbra is javasolta az első rész kihagyását. Az egyházzal szemben is "snassz" lenne azt mondani, hogy a testület tudomásul veszi, hogy az egyháznak pillanatnyilag

elképzelése, fogalma sincs arról, mit akar. Ha konkrét lenne, deklarációs jelleggel benne lehetne.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a határozati javaslat első bekezdésének elhagyásával.

Kigyós József: a b./ pontnál variációs lehetőség van, vagy az eredeti vagy a javasolt módosítás: a Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlant csak akkor adja az egyház tulajdonába, amennyiben az ellenérték az állami költségvetésből megérkezik.

Ortó István: az nem ellenérték, hanem mikor megoldódik az ott lévő tanulócsoporthoz elhelyezése.

Dr. Vincze Ferenc: egy dolgot kell pontosítani a későbbi félreértések elkerülése végett: ha a szervezési intézkedés meg és valamilyen módon elhelyezhető a szolgálati lakásban lakó, akkor is átkerül a tulajdonjog, de ez ugy is a testület elé kerül.

A képviselők a következő határozat b./ pontját egy tartózkodással, az egész határozatot két ellenszavazattal fogadták el:

92/1992. /V.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XXXII. tv. 14. §.-a alapján az alábbi lényeges tartalmu megállapodást köti meg a református egyházzal:

- a., Az önkormányzat a tulajdonában levő és fenntartásában működő Thököly Imre Általános Iskolában a református egyház igénye szerint /évenkénti konkrét megállapodással/ biztosítja a református osztály(ok) indítását - elsőként az 1993.-94-es tanévben - és az igényeknek megfelelő folyamatos egyházi oktatást.
- b., A református egyház által hitéleti célra igényelt a Hajduszoboszló, Kossuth u. 42.sz. alatti ingatlan tulajdonjogának átruházásáért az állami költségvetésből az ingatlan forgalmi értékének megfelelő ellenértéket kér, az ingatlanban levő szolgálati lakás és tanterem kiváltására. A tulajdonjogot akkor adja át, amikor az ott lévő egy tanulócsoporthoz és a szolgálati lakásban lakó elhelyezése megoldódik.
- c., A református egyház által hitéleti célra kért Hajduszoboszló, Gönczy P. u. 8. sz. alatti ingatlan /melyben a Thököly Imre Általános Iskola ebédlője, technika szaktanterme és raktára, valamint 2 db. szolgálati lakás

található/ tulajdonjogát az önkormányzat átadni nem tudja, a városközpont beépítettsége miatt az állami költségvetésből igényelhető juttatással történő kiváltása sem lehetséges.

A képviselőtestület ezért javasolja a református egyháznak: az 1991. évi XXXII. tv. 2. § /4/ bekezdés b., pontja alapján ingatlanvásárlásra, vagy épület létesítésére kérjen az ingatlan forgalmi értékével egyező pénzbeli kártalanítást. Az egyház ezen igényét támogatja.

Felhatalmazza a polgármestert a határozattal egyező tartalmu megállapodás megkötésére, amelynek további szükséges előkészítése /forgalmi érték megállapítása/ érdekében - a tv. 5. §. /4/ bekezdése alapján - a református egyház 30 nappal hosszabbítsa meg az 1992. május 10.-én lejáró határidőt.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. június 10.
Felelős: polgármester

Második napirend a./ pont:

Dr.Vincze Ferenc: a megyei önkormányzat meghívást kapott az ülésre, de előre meghirdetett munkaértekezletet tartanak, ezért nem tudtak eljönni a testületi ülésre. A megyei főjegyző a telefaxos példányt irta alá, azért van sk.-zva az előterjesztés. Az önkormányzat tulajdonába került és a vitatott területet térképen mutatta be, szakvéleménnyel együtt.

Kérdést Stach Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy a 3254/4 hrsz. alatt lakott értékű ingatlan 23545 ezer Ft.-ra van értékelve, a Dózsa Gy. u. 14. sz. 6750 ezer Ft.-ra, és a kettő közötti különbözet, plusz a különböző szóbeli ígérek nem egy önzetlenül nyújtandó gesztusként kezelendők, hanem adás-vételi szerződés, csereszerződés, vagy ajándékozás. Ennek a területnek a tényleges tulajdonosa Hajdusoboszló város önkormányzata volt, a szerződéssel kapta meg a tulajdonjogot a megyei önkormányzat.

A FV bázishoz mennyi területet kell kapcsolni, az nem az oktatási központnak a kérdése, hanem más kérdés. Ugy látta, hogy egy meglévő állapotot mindenféle-képpen szentesíteni kell, különböző szóbeli ígérekre, amelyekből vagy van, vagy nem valami a megyei önkormányzat részéről.

Ortó István tett fel újabb kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Ortó István: Fenyegető dolognak érezte a használati jogot, a multkor sem tudták megmondani azt a kifejezetten államigazgatási feladatot, amire a használati jog kimondható. Olyan együgyű dolgot mondtak, mint pl. amikor a kárrendezési hivatalokat fel kellett állítani. Ez egy oktatási, üdülési jellegű dolog. Ugy érezte, hogy az önkormányzat álláspontját az 18 ember védi, aki jogilag járatlan, s akinek igaziból védeni kellene, az a másik álláspontját képviseli.

Badics András: úgy érezte az előterjesztés alapján, hogy semmiféle kompromisszum nincs, ugyanaz van benne, amit a megyei önkormányzat képviselői mondtak. Egy homályos ígéret van csak, ez teljesen labilis dolog, erre nem lehet építeni. A 2/b. napirendi anyagában találta meg, hogy május 10-én lett megkötve a szerződés. Egy éven belül a tudomásul vételtől ha nem támadják meg ezt a szerződést, nem is lehet. Javasolta, hogy a testület utasítsa a polgármesteri hivatalt, hogy már a holnapi napon nyújtson be keresetet a bíróságnál. Ettől függetlenül az egyezkedést lehet végezni, de biztosítsák be magukat, legyen joguk bele szólni továbbra is ebbe a kérdésbe.

Kérdést tett fel még Badics András, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt. A válasz után elmondta, hogy a multkor döntési variáció nem volt, valakinek tárgyalni kellett a megyei önkormányzattal. Kérte, ne gyanúsítsák, hogy a megyei önkormányzat érdekeit képviseli. A köztársasági megbízotti hivatal kötelező feladata a polgári védelem, honvédelem. Nincs kerítés a két létesítmény között, a kettő így szerves egész.

Ortó István: ez a dolgok összemosása és összekeverése. Ez másra lett megépítve és másra is lett volna használva. Semmilyen szabály nem írja elő, hogy egy gyakorló területen szállodának kell lennie. A felhozott érvek a másik fél érvei! Nem arra adták ki az építési engedélyt, amire használják. Az uszodával ellátott szálloda, nem laktanya!

Kigyós József: az uszoda nem uszodaként épült, hanem vegyvédelmi, fertőtlenítő medencének.

Ortó István: most bizonyítja a polgármester, hogy végig hazudoztak, mindig úgy forgatják, ahogy nekik jó, és a képviselők ebbe menjenek bele?!

Kigyós József: ez egy oktatási központ és olyan céllal készült, hogy polgárvédelmi feladatokat lásson el. Egy kerítés kell a telekhatáron és értékesíthető lesz a terület. A törvénnyel szembe nem szállhat szembe az önkormányzat sem!

Ortó István: ez nem így van! A megyei önkormányzat azért alkudozott a testülettel, mert nem akarta, hogy a hatalom és a törvény erejénél fogva a BM és a minisztériumok és a KMB hivatal rátegye a kezét.

Badics András: ha ezt törvény írja elő, akkor a megye törvényteleniséget követ el, ha kompromisszumot köt.

Stach Ferenc: ez a PV bázis az oktatási központ és uszoda nélkül is működött. Meg volt ott a szállási, képzési, étkezési lehetőség is. Ezt kettős célú hasznosítással építették meg, elsődleges cél az üdültetés, másodlagos az oktatás és harmadlagos a PV képzés volt. A PV bázis e nélkül is működhet. Javasolta, hogy a 3258/4. hrsz.-u területtel, illetve a megállapodással foglalkozzanak. Ennek az értéke 23 millió Ft., akkor meg kell jelölni azokat az ingatlanokat, amelyiket ennek ellentételezése-képpen a megyei önkormányzat adja. A szükséges területen is lehet vitatkozni. Ha nem tudnak dönteni, akkor nem kell ezzel a témával foglalkozni. Ez a terület a város önkormányzatáé volt, a szerződés aláírásával a megyei önkormányzathoz került. Tisztességes, korrekt, azonos súlyú partnerként kell megállapodni és nem pedig hatalmi szóval. A másik két területtel nem kell most foglalkozni.

Badics András: kérte, hogy az általa javasolt határozatot szavazzák meg, nehogy kifussanak az időből.

Ortó István: javasolta a per indítását és a per közben, ha sikerül megállapodni, be lehet szüntetni. Ezzel az önkormányzat is deklarálja azt, hogy tud lépni, hajlandó mindent megtenni a tulajdonáért. Azok az elvek, amit a megye képvisel nem állnak, mert a multkori ülésen jelenlévő megyei önkormányzat képviselője úgy váltogatta a régi jogszabályok szerint, vagy az új jogszabályok szerint magyarázva a cselekedetét, ahogy neki tetszik. Kérte a képviselőket, mondják ki azt, hogy peresitenek és közben folytatják a tárgyalást. Ha sikerül a megegyezés, a pert le lehet állítani, peren kívüli megegyezéssel meg lehet oldani a dolgot. Legyen írásban, ne ígérgessen a megyei önkormányzat nevében a megyei főjegyző. Ne essen bele ugyanabba a hibába a megyei önkormányzat, mint amibe az itteni polgármester esett. A két fél, akinek meg kell állapodni, a két önkormányzat. Két önkormányzat által felhatalmazott személy írjon alá.

Cs.Nagy Zoltán: a március 16-i ülés anyagából a megyei főjegyző asszony levelét idézte, a földről szóló 1987. évi I. tv. végrehajtására kiadott rendeletét: Az abban leírtak ha igazak a PV bázisra, akkor igazak arra is, amit felajánlottak óvodát. A Dózsa Gy. uti óvoda iratait ő összegyűjtötte 1990-ben. Ez soha nem volt a megyei önkormányzat birtokában, megyei presszió hatására 1954-ben a helyi igazgatási osztály jegyeztette be a megye javára. Az ott lévő két szolgálati lakást ez a város váltotta meg, fizette ki a vám és pénzügyőrségnek.

Igy nem lehet egyezség tárgya az óvoda. Meg kell tartani az óvodát, ha nem ez a jogszabály vonatkozik rá, akkor lehet egyezség tárgya, csak a 6 millió Ft. a 23 millió Ft-hoz képest kevés. A bányakerti intézmény kihasználtsága is problémát jelent, azt is lehetne kérni csereingatlanként. Olyan helyzet elé kell állítani a megyei önkormányzatot, hogy kénytelen legyen reálisan szót érteni. A hivatal két tisztviselője nem volt abban a helyzetben, hogy ezt kierőszakolhassa, és nem is lehet elkívánni tőlük, hogy "asztalverős" megoldáshoz folyamodjanak. Megállapítható, hogy nem tudtak azonos érték szerinti megállapodásra jutni, így azt meg kell kísérelni, esetleg egy másik formában, azonos feltételrendszer kierőszakolásával.

Dr. Vincze Ferenc: az építési engedély 80 fős kollégium továbbképző intézet és kazánházra szólt, nyári időszakban nyilván üdülésre használják, mert továbbképzés nem nagyon van. A fő kérdés az, hogy csak ígéretetek vannak, természetesen a megyei közgyűlésnek kell döntenie bármiféle vagyonnal kapcsolatos kérdésben. A Dózsa Gy. uti óvoda kérdése eredetileg nem függött össze. A peresítés bonyolult jogi kérdés, a per indításához jogalap kell, a határidőt is meg kell nézni. A szerződés érvénytelenítése miatt, vagy a szolgáltatás feltűnő érték aránytalansága miatt lehet esetleg megtámadni, de ez nem képviselőtestületi kérdés. Képviselőtestületi kérdés a pereskedés, de milyen jogalappal, azt nem tudta eldönteni, meg kell beszélni.

Czike Gáborné dr.: a megtámadás határideje a tudomásul vételtől számított 1 év, a tudomásszerzés, amikor a képviselőtestület tudomást szerzett a megállapodás megkötéséről. A semmisség megállapítását kellene kérni, hogy a polgármesternek nem volt felhatalmazása.

Badics András: május 10-én két képviselő már tudta, azért mondta ezt az időpontot.

Czike Gáborné dr.: a képviselőtestület számít.

Badics András: a bíróság hogy fogadja el, az egész testület is tudhatta.

Czike Gáborné dr.: a megtámadhatóságnak okai vannak, az aláírás kényszer, fenyegetés hatására történt, lehet a szolgáltatás-ellenszolgáltatás feltűnő aránytalansága miatt. Erről itt nem lehet beszélni, ellenszolgáltatás gyakorlatilag nincs, ez inkább ajándékozás, mint visszterhes vagyónátruházás. A tévedés is egy ok, annak a felismerésétől számított 1 év. Ha a polgármester tévedésben volt, mikor aláírta, mikor felismerte, attól számított 1 éven belül megtámadhatja. Jogilag azt tartotta leginkább elfogadhatónak, hogy a semmisséggel kell megtámadni, arra való hivatkozással, hogy nem volt meg a felhatalmazás a képviselőtestület részéről.

Ortó István: szerinte két alternatíva van: tévedés, ha elismeri a polgármester, vagy pedig nem volt kompetenciája a polgármesternek. A feltűnő értékaránytalanság nem lehet, mert azzal elismernék a szerződést, csak az értékben van aránytalanság. A túlzott eltolás nem hoz eredményt, ezért javasolta a 10-e előtti határidőnél maradást.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a jogászok azt is döntsék el, mikor jutott a képviselőtestület tudomására ez az ügy, ez december 12-én jutott a testület tudomására, amikor az ülésen elhangzott az interpelláció. Ha a perindítás mellett dönt a képviselőtestület, akkor úgy döntsön, hogy a hivatal az elévülési határidőn belül adja be a keresetet.

Ortó István: rendben van, de záros határidőn belül történjen, legkésőbb 1 héten belül. Amennyiben a bizottság az elévülés miatt utasítja el, akkor a félrevezetés tipikus esete áll fenn.

Váradi Ferenc: a meghallgatásokból kiderült, hogy a polgármester azzal indokolta az aláírást, hogy ebben sürgősen kellett dönteni. Feltételelesen azt feltételezte, hogy a Vagyonellenőrző Bizottság ezt meg fogja gátolni, de közben az megszűnt. Az volt az érzése, az értékkülönbséget nem szabad mérlegelni, ha kell a megyei önkormányzatnak ez a terület, fizessen annyit, amennyi a felértékelés. Másik dolog, hogy esetleg lehet alku-dozni azon, hogy mit adnak ezért. De nem úgy, hogy 6 milliót adnak 23 millióért. A 23 millióért 23 millió Ft-ot adjanak, és akkor nincs probléma.

Kigyós József: a meghallgatásokon sok minden nem úgy szerepel, ahogy a valóságban van. Az első tévedés ott volt, hogy a tulajdonjog bejegyzéséről nem volt tudomása, tévedésben volt. Nem így hangzott el, hogy sürgős volt, hanem arról volt szó, hogy mindenkinek lényeges, minél előbb rendezzék, még mielőtt az állami szervek, a dekoncentrált államigazgatási szervek rá nem teszik az egész ingatlanra a kezüket. Ez sarkallta a megyei önkormányzatot és őt is, hogy azt a megállapodást tegyék meg. Mivel a tulajdonjog bejegyzéséről nem volt tudomása, ő nem eladásról, vagy ajándékozásról, hanem a város részére tulajdonszerzésről való tudatban írta alá. Van egy szabad rendelkezésű terület a bázisról É-i irányban és van egy D-re, a Bánomkerti utra nyúlóan. Ez a momentum az, ami a meghallgatási jegyzőkönyvben sajnálatos módon nem egészen így lett leírva. Kérte ezek figyelembe vételét, és a vita lezárását.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a határozati javaslatot, melyet a képviselők 14 igen szavazattal, Kigyós József tartózkodása mellett elfogadtak. Katona Tiborné a szavazásnál már nem volt jelen.

93/1992. /V.7./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete utasítja a polgármesteri hivatalt: a HBm. Önkormányzat Oktatási Központja részére területtrésztulajdonjogát átruházó 1991. május 10.-én kelt megállapodás érvénytelenségének megállapításáért nyújtson be keresetet a bírósághoz.

Határidő: 1992. május 15.

Felelős: jegyző

Második napirend b./ pont:

Kigyós József: kérte a képviselőtestületet, hogy helyette válasszanak ülést levezető elnököt.

Badics András: Dr.Kovács Zoltánt javasolta.

Dr.Kovács Zoltán: a fegyelmi bizottság elnöke volt, nem vállalta, összeférhetetlennek tartotta.

Cs.Nagy Zoltán: Dr.Zemó Annát javasolta.

Dr.Zemó Anna: nem vállalta.

B.Nagy Gyula: Cs.Nagy Zoltánt javasolta.

Több képviselő neve, majd Dr.Vincze Ferenc neve is elhangzott.

Dr.Vincze Ferenc: nincs összeférhetetlenség, bárki elvállalhatja az első öt tagu bizottságból is.

Cs.Nagy Zoltán: elvállalta az ülést levezető elnöki tiszte.

Tóth Lajos: zárt ülésen javasolta a napirend tárgyalását.

Cs.Nagy Zoltán: a polgármester nem javasolta, de megkérdezte a képviselőket, rendeljenek-e el zárt tárgyalást.

Váradi Ferenc: ha az érintett nem kéri a zárt tárgyalást, ne legyen.

A zárt tárgyalás mellett szavazott Tóth Lajos, Ortó István, Stach Ferenc, a szavazástól tartózkodott Cs.Nagy Zoltán.

A képviselők határozata alapján nyílt ülésen tárgyalták a napirendet.

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítése annyi volt, hogy az építési engedélyt a Hajdusoboszlói Városi Tanács építési hatósága adta ki.

Kigyós József: elmondta, hogy milyen körülmények között írta alá a megállapodást. Korábban azt is jelezte, hogy a fegyelmű bizottság jegyzőkönyvei nem egészen pontosan és hitelesen tartalmazzák az elhangzottakat. Ezt azzal is alátámasztotta, hogy a meghallgatási jegyzőkönyv a szabályoknak nem megfelelően készült, mert a meghallgatottal laponként, oldalanként alá kellett volna íratni, ez nem történt meg. Ez a jegyzőkönyv nem tartalmazza azt a tényt, amelyik szerint elmondta testületi ülésen, a meghallgatásokon, hogy nem volt tudomása arról, hogy erre a területre időközben bejegyeztetett a hajdusoboszlói önkormányzat tulajdonjoga. Tehát a megállapodást olyan indítatásból tette, hogy a városnak egy szabad rendelkezésű területet, tulajdonjogot szerzett, amit szabadon lehet adni, venni, rendelkezhet felette az önkormányzat. A megyei főjegyző asszony által írt levélből már Cs. Nagy Zoltán idézett, miszerint erre a területre a földtörvény végrehajtásáról szóló rendelet értelmében a megállapodás hiánytalansága miatt az ingatlan tulajdonos részét használó kezelésébe kerül. A megyei önkormányzat részéről joggal vetődik fel a kérdés, hogy Hajdusoboszló város önkormányzatának tulajdonába történő bejegyzés törvényes volt-e vagy sem, mert a rendelkezés értelmében a beépítetlen területekre lehetett volna a tulajdonjogot bejegyeztetni. Itt vizsgálni kellene, a hivatal mit végezt, illetve ő mit vétett, mert a kérelmező levelet ő írta alá, de egy hrsz. alapján megítélni nem lehet. Viszont a bejegyzést végző földhivatalnak kötelessége lett volna felhívni a hivatal figyelmét, hogy ezen terület nem pusztai terület, hanem beépített, épület van rajta, s továbbra is fenntartja-e az önkormányzat, hogy bejegyeztessék a tulajdonjogot. A megyei önkormányzat megtehetette volna, hogy a Vagyonátadó Bizottsághoz fordul és mint rendezetlen terület tulajdonjogára kérje az egész területre a tulajdon bejegyzését. Korábban elmondta már, hogy azért nem tette a megye, mert korábban volt egy kezelői, tulajdonjog rendezési folyamat, amit a jogelődök megkezdték. Várható volt, hogy az önkormányzati tulajdonok rendezésével egyidőben a dekoncentrált államigazgatási szervek és a kormányzat kül szervei, térítésmentes kezelői jogot kaphatnak és ebben az időszakban az is várható volt, hogy nemcsak kezelői jogot, hanem tulajdonjogot is szerezhettek. Ezért próbálták meg ezt áthidalni, ha ez a tulajdonrendezés megtörténik, szabad rendelkezési jogot kap a város. Nem véletlenül került be a megállapodásba az, hogy a felek tudomásul veszik, a megállapodás a Vagyonátadó Bizottság jóváhagyásával válik érvényessé. Ezek alapján ő úgy ítélte meg, hogy a város számára nem egy eladás, elidegenítés, hanem egy tulajdonszerzés. Valóban vétett abban a tekintetben, hogy nem volt elegendő információja, nem tudta és nem tudhatott arról, hogy erre időközben megtörtént a tulajdonjog bejegyzése. Sétrelmezte azt is, hogy ez nem volt megvizsgálva, miért nem került napfényre. Ugy érezte, hogy az előbb elmondottak alapján nincs esélye Hajdusoboszló városának arra, hogy törvényes úton

az egész területre megkaphatja a szabad rendelkezési jogot, hanem esetleg megkaphatja a tulajdonjogot és örökös térítésmentes használati joggal terhelten, egy értékesíthetetlen holt tőkét, ami nem tud semmi hasznot hajtani. Az a./ napirendi pontnál elmondottakból kitűnik, a városnak kárt nem okozott a tévedésével, hanem gyakorlatilag egy szabad rendelkezésű jogot szerzett két jelentős nagyságu területre. A munkáltatónak ilyen esetben vizsgálni kell azt is, hogy a szándékosság kérdése merül-e fel vagy a tévedésé, illetve gyakorlatlanság, vagy tudatlanság. A másik oldalról mérlegelnie kell azt is, hogy okozott-e kárt azzal, amit tett vagy vétett. Ennek elbírálása majd a per kapcsán történik.

Korábban jelezte, hogy tiltakozását fejezi ki a zárt tárgyalás ellen. Felesleges lett volna zárttá nyilvánítani az ülést, amikor a városban, a városi könyvtárban, aki akar, hozzáférhetett a fegyelmi bizottság jegyzőkönyveihez és javaslataihoz. Nem először fordult elő, hogy a zárt ülésen elhangzottak nyilvánosságra kerülnek. Ezért érezte feleslegesnek a zárt ülés tartását.

Dr. Kovács Zoltán: a polgármesternek valóban igaza van, hogy a meghallgatási jegyzőkönyveket nem iratták alá. Ez jogos felvetése volt, az viszont nem, hogy a tulajdonjogról nem beszéltek. Az összegzésként a kiemelt kérdések között szerepel, hogy a megállapodás aláírásakor a felek előtt nem volt ismert, hogy időközben a tulajdonjog Hajduszoboszló javára bejegyzésre került. A bizottság ezt elfogadta a polgármester urtól. A könyvtárhoz hogy került ki az anyag, azt nem tudta, de a bizottság úgy döntött, hogy az egész anyagot tanulmányozásra átadja a képviselőnek, hiszen olyan nagy mennyiségű az anyag, oly sok ellentmondás van benne, hogy első látásra képtelen lenne a testület tárgyalni. A polgármester jóhiszeműségét a bizottság nem vonta kétségbe, erre utal is a jelentésük. Amikor ők vizsgálták azt az alapvető tényt, hogy felhatalmazás nélkül írta alá a polgármester, azon nem lehetett vitatkozni. A bizottság azt próbálta megkeresni miért, és hogyan? Hogy aztán ez nem mindenhol sikerült, az nem a bizottságon múlt, hanem egyrészt az időn, másrészt a feledékenységen. Amennyire felderíthető volt, a bizottság felderítette, a jegyzőkönyv - bár valóban nem történt meg az aláírás - hiteles, abba olyan, ami nem hangzott el, nem került bele, legfeljebb olyan nem került bele, aminek nagyobb jelentőséget nem tulajdonítottak.

Ortó István: elismeri-e a polgármester ur, hogy a megye elbitorolta ezeket a területeket? Mikor szerzett arról tudomást, hogy bejegyezték a tulajdonjogot?

Váradi Ferenc: a polgármester ur, miután tudomására jutott, hogy jogszabály ellenesen született a megállapodás, miért nem tett lépést a hatálytalanságára? Cs. Nagy Zoltántól kérdezte, hogy a tervezet elkészítésével ki bízta meg?

Ortó István: a polgármestertől kérte, hogy hitelt érdemlően mutassa meg a szerződésben, kitől szerzett tulajdont?

Stach Ferenc: a fegyelmi bizottság elnökétől kérdezte, hogy ez a polgármester ur, vagy Cs.Nagy Zoltán fegyelmi ügye? Cs.Nagy Zoltán neve 47-szer szerepel a jegyzőkönyben. A megállapodás aláírásakor 1991. május 10-én egyik fél sem tudta, hogy a tulajdonjog kié, vagy csak a polgármester ur nem tudta? A 4. pontot ki fogalmazta át? Mi köze volt Cs.Nagy Zoltánnak ehhez a megállapodáshoz?

Badics András: a jogászoktól kérdezte, van-e értelme annak, amit csinálnak most? Ha Kigyós ur vitatja a jegyzőkönyvek jogosságát és Munkaügyi Birósághoz fordul, kinek ad igazat a Munkaügyi Biróság? Vagy jogukban van-e ezt a jegyzőkönyvet hitelesnek elfogadni ebben a formában? Van-e értelme lefolytatni ezt az ülést, vagy újra vissza kell adni, hogy Kigyós urat hallgassák meg még egyszer és a szentesített jegyzőkönyvekkel csinálják újra.

Czike Gáborné dr.: hangfelvételre vette a fegyelmi bizottság az elmondottakat úgy, hogy Dr.Joó Zoltán bediktálta előttük, amit elmondtak. Jó lett volna, ha ők is elolvashatták volna ezt a jegyzőkönyvet és esetleg alá írhatták volna. Ez nem túl nagy alaki hiba, ha a gépirónő azt írta le, ami a magnóra lett mondva.

A fegyelmi bizottságnak vállalni kell a garanciát azért, hogy a gépiró azt írta le, ami a magnószalagon van. A jegyzőkönyvben egyébként úgy szerepel, hogy a polgármesternek ő mondta, hogy a megállapodást alá lehet írni, de ő ezt nem mondta. A polgármester ur korrigálta is kérésére, hogy nem ő mondta, hogy alá lehet írni. Ez most utólag derült ki, hogy a Vagyonellenőrző Bizottság is benne volt. A polgármester ur elismerte neki, hogy nem így volt.

Ha úgy van leírva, ahogy a magnószalagon van, a jegyzőkönyv hitelessége be van bizonyítva, a fegyelmi bizottság aláírásával igazolta.

Ortó István: ezt az ülést nyugodtan lehet folytatni, a jegyzőkönyvek hitelességét tulajdonképpen elismerték, a jegyzőkönyvvel szembeni észrevételeket megtették.

Dr.Vincze Ferenc: ő is elismerte a jegyzőkönyvek hitelességét, de az nincs benne, amit a 4. pontra vonatkozóan mondott: ha hivatali előkészítéssel megy ez az anyag, akkor nem vetődik fel sem Földesi Jánosban, sem Czikénében, sem benne az ellenértékként, hogy csereüdültetés. Ez hiányzik a jegyzőkönyvből. Ők ilyen vagyoni állapotban ha ellenértéket kérnek, nem a csereüdültetést kérik. Ezért nem tudja, ki fogalmazta át a 4. pontot. Kérte a képviselőket, éljék bele magukat abba a helyzetbe, amiben ők voltak, nem volt vagyontörvény. Ma már furcsa, hogy egy hatályos vagyon-törvény alapján mérlegelnek dolgokat, ami akkor teljesen más megközelítés volt. Emlékezzenek vissza az akkor vitákra, Sári Csaba állásfoglalására.

Kigyós József: a jegyzőkönyv hitelességével kapcsolatban mondta, hogy a jegyzőkönyveket nem látták, csak azt hallották, amit a magnóba diktáltak. Nem ezen áll vagy bukik az ügy, mondta Badics Andrásnak. Ortó István első kérdése megjelent a Hajdu-Bihari Naplóban a megyei alelnök szájából. Valóban elbitoroltatott az a terület, de nem most, hanem korábban, és ezt szerezte ő vissza. A második kérdésre a válasza: Badics András interpellációja alkalmából, decemberben. Addig nem tudott arról, meg volt győződve, hogy az egy korábbi állami tulajdon, amelyikben a megkötött szerződés alapján a megyei önkormányzat és Hajdu-szoboszló városa a szerződésben megegyezett. Egészen addig nem volt róla tudomása, nyilván nem tehetett ellene semmit. Korábban már elmondta, hogy őt először a megye kereste meg, elmondták a körülményeket, ismertették vele, hogy mi történt eddig, egy korábban megkezdett akcióról volt szó. Elmondták azt is, mi lehet akkor, ha nem egyeznek meg. A tulajdonjog bejegyzésről addig nem tudott, míg az interpelláció el nem hangzott. A földhivatal nem hívta fel a hivatal figyelmét, azt meg nem feltételezték, hogy a hivatal rosszul járt el. A tulajdonjog ilyen módon történő bejegyzése csak beépítetlen területre volt kezdeményezhető, és ha ez nem így volt, a Földhivatalnak kötelessége lett volna visszajelezni, hogy ez nem beépítetlen terület. Feltételezte, hogy a másik fél az aláírás pillanatában erről nem tudott. Az eredeti megállapodást Borsay Sándor, a megyei önkormányzat ellátó szervezetének vezetője fogalmazta meg, de átirásra került és bekerült a 4. pont és az ő kérésére, hogy legyen benne az állami vagyonügynökség jóváhagyása. Abban az időszakban valóban bizonytalan volt, hogy kap-e az önkormányzat valamit és ezt ne felejtsek el! Cs. Nagy Zoltán szerepéről nem kívánt nyilatkozni. Badics András azt mondta, hogy esetleg formai hiba miatt fogja a bíróság hatálytalanítani. Nem az alapján fogja hatálytalanítani. Természetesen Munkaügyi Bírósághoz fog fordulni, mert arról van szó, hogy akármilyen módon is történt, kárt nem okozott, jóhiszeműen járt el és meggyőződése, hogy a városnak jelentős haszonra tett szert, ez majd később fog bebizonyosodni. Ugy érzi, hogy ez az ügy kísértetiesen hasonlít a hajdani koncepciók perekre.

Ortó István: ismét kérdezte, hogy hol van az a szerződésben, hogy kitől szerzett tulajdont?

Kigyós József: tulajdonképpen a tulajdonjog szerzése végeredményben a szabad rendelkezési jog megszerzése, az oktatási központtól É-ra és D-re eső terület. Ezen szerződés alapján a város önkormányzata lekeritheti, szabadon adhatja, veheti, hasznosíthatja.

Ortó István: nem ez a kérdése. Bármiféle tulajdonjog szerzéshez kell, hogy valaki lemondjon valakinek a javára. Hol van az, hogy ki mondott le a Hajduszoboszlói önkormányzat javára a tulajdonról? A szerződésben egyetlen tény van lefektetve, hogy Szoboszló mondott le a tulajdonáról. Semmi más! Ezért kérte, hogy mutassa meg a polgármester, hogy hol van az, hogy a város szerzett tulajdont.

Kigyós József: az önkormányzatok sehol nem úgy szerezték a tulajdonjogokat, hogy arról valaki lemondott. Az 1991. XXXIII. tv. 33. §-a alapján kérték a tulajdonjoguk bejegyzését. Nem adásvételi szerződés alapján kapta egyetlen önkormányzat sem egyetlen ingatlan tulajdonára sem a tulajdonjogot, hanem a tv. erejénél fogva. Ezért van benne, hogy ez a megállapodás a Vagyonyügynökség jóváhagyásával érvényes.

Dr. Kovács Zoltán: Stach Ferenc kérdéseire válaszolta, hogy természetesen a polgármester fegyelmi ügye folyik és nem Cs. Nagy uré. Hogy 47-szer szerepel a neve, azért, mert a megkérdezettek ennyiszor nyilatkoztak róla. A jegyzőkönyv az elhangzottak kivonata. Szerették volna ezt az egész folyamatot megnézni, ahogy ez a megállapodás oda került a polgármester ur elé. Ezt elő kellett készíteni valahogy. Kíváncsiak voltak erre a folyamatra, ezt szerették volna bemutatni, de sajnos nem sikerült, nem tudták, mert a mai napig, hogy hogy történt meg, a jegyzőkönyvek alapján tisztázatlan. Ki készítette elő a hivatalban, ki tette a polgármester elé, egyszerűen kideríthetetlen volt. A 4. pontról Borsay ur egyértelműen nyilatkozta, hogy nem ő írta, itt Hajdusoboszlón tette bele valaki. Borsay ur szavahihetőségében nem volt okuk kételkedni, teljesen nyíltan megmondta, hogy hogy történt, hogy ő írta. Hiába voltak szembesítések, nem tudták kideríteni.

Cs. Nagy Zoltán: a hozzá intézett kérdésre válaszolva elmondta, hogy 1991. május 10-én a megyei szakszervezethez kellett mennie 10 órára szakszervezeti titkári értekezletre és a hivatali gépkocsival ment, vitték a borítékban a gépkocsivezetővel aláírásra Matolcsi urhoz a megállapodást. Nem volt benn a hivatalban, mivel ő nem ismerte Matolcsi urat, ezért a megyei gépkocsival ment át a megyei művelődési központhoz, hogy aláírja Matolcsi ur a megállapodást. Arra nem emlékezik, hogy Borsay ur vele ment volna. Matolcsi urral egy pár szót sem váltott, aláírta, s ő rögtön ment a gyűlésre. A levél vitele így történt Debrecenbe. Van egy másik szerződés az uszásoktatással összefüggésben, szeptember 11-én született. Ezzel összefüggésben számos tárgyalás volt. Akik nem tudtak az előző szerződésről, esetleg keverhették a kettőt. Ezt ő írta, mivel az uszásoktatás előkészítésében részt vett. Abba bele írták, hogy a város testvérvárosainak küldöttsége, kulturális csoportok számára kedvezményesen igénybe adják a PV bázis szálláshelyeit. Ez azt jelentette, hogy ugyanannyiért mint más szervnek, mert Kabai Tibor világosította fel, hogy akkor nyáron más irodának is kölcsön adták, illetve kiadtak szálláshelyeket. A két szerződés miatt keveredett az ügy.

Dr. Vincze Ferenc: a jegyzőkönyvekből kitűnik, hogy mindenki az emlékezete szerint nyilvánult meg, ez a látszólagos össze-visszaságot igazolja, hogy nem beszéltek össze. A feledékenységgel kapcsolatban mondta, hogy egy ilyen folyamatban lévő ügyről így visszaemlékezni, milyen módon zajlott időben, nagyon nehéz.

A hivatal a törvény erejénél fogva kérte a bejegyzést, a tulajdonba adást. Annyit kellett közölni, hogy a Tanács VB., illetve intézményei kezelésében lévő valamennyi földterületre, illetve vagyontárgyra jegyezzék be a tulajdont. Általános megbizással, a törvény erejénél fogva került önkormányzati tulajdonba. A zárt ülésen lévő anyagok hogy kerülhetek ki: ezzel kapcsolatban önkritikát gyakorolt. Megbeszélték a fegyelmi bizottsággal, hogy a képviselők és a hivatalban érintettek részére megy a teljes anyag. Esetleg máshoz is kerülhetett. 25 példányban lett lemásolva, megmaradt 2 pld. Most van egy munkatörvénykönyv hatályban és a polgármesterek jogállásáról egy tv. hatályban és lesz július 1-től hatályban egy új munkatörvénykönyv, amiben van egy kitétel, hogy július 1-től mindenfajta fegyelmi ügyet meg kell szüntetni, bármilyen stádiumban van. Az új munkatörvénykönyve nem helyezi hatályon kívül a polgármesteri tv. fegyelmi kiszabására vonatkozó szakaszait.

A hivatali előkészítéssel kapcsolatban elmondta, hogy a hivatalban az a szokott menetrend, hogy minden kedden találkoznak a csoportvezető kollégákkal és minden fajsúlyos kérdést ott beszélnek meg. Tehát ha ez a rendes hivatali menetrendben lett volna előkészítve, akkor erről mások is tudtak volna, illetve emlékeztek volna vissza is, és megbeszélték volna. A 4. pontot biztos, hogy nem fogalmazták volna bele.

Váradi Ferenc: nem kapott a kérdésére választ, ugyanis azt kérdezte meg, hogy mikor a polgármester tudomására jutott, hogy jóhiszeműen, de utólag megbánta, hogy aláírta, nem próbálta visszacsinálni ezt a dolgot. Illetve mikor itt volt a megyei önkormányzat akkor is úgy nézett ki, hogy a polgármester és a jegyző ur is szinte a testület ellen van, mintha a másik oldalon állnának. A korrigálási készséget nem tapasztalták eddig, ő nem a fegyelmit akarja erőltetni, mert még az nem hozza vissza a 23 milliós telket, hanem a megoldást kellene közelíteni, hogy a terület vissza kerüljön.

Kigyós József: erre a kérdésre egyértelmű választ adott, nem tehetette meg az intézkedést a megszüntetésre, mert Badics ur interpellációjáig nem tudta, ezt követően pedig a terület határozata alapján ad hoc bizottság, a hivatalok, a képviselőtestület foglalkozott az ügyel. Ezért nem tehetett külön a megszüntetésre. Annak idején javasolta a testületnek, hogy a megyei főjegyző által 1992. március 16-án írt levél 3. oldalán a 4. bekezdéstől a lap aljáig olvassák el.

Stach Ferenc: a fegyelmi bizottság tudott-e az 1991. május 31-én, a városi földhivatalhoz benyújtott kérelemről, amelyet a megyei önkormányzat ellátó szervezete és a polgármester ur írt alá? 25092/91-es számú ügyirat.

Dr. Kovács Zoltán: szerepel ez az anyagban?

Stach Ferenc: ebben nem szerepel, de megkérte a jegyzőt, hogy olvassa fel, ha a testület hozzájárul.

A képviselők egyhangulag hozzájárultak a levél felolvasásához.

Dr.Vincze Ferenc: felolvasta az említett levelet, mely a jegyzőkönyv melléklete.

Cs.Nagy Zoltán: megkérdezte a fegyelmi bizottságot, hogy rendelkezik-e ezzel a levéllel? Ő nem látta ezt az iratot.

Stach Ferenc: az ad hoc bizottsági ülésen kapta meg, amelynek Cs.Nagy Zoltán volt a vezetője. Hogy nem látta?

Badics András: a polgármestertől kérdezte, hogy ezek alapján még mindig állítja, hogy csak szeptemberben tudta meg, hogy az önkormányzat tulajdonában van?

Kigyós József: nem emlékezett, mikor írta alá ezt a levelet.

Kovács Zoltán: a bizottság a május 10-i aláírás időpontjában szögezte le, hogy nem tudott a polgármester róla, a levél május 31-i keltezésű.

Badics András: a polgármesternek az a megnyilatkozása, hogy koncepció perhez hasonlít ez az ügy, ő azt mondja, hogy nem. Neki valaki mondta ezt a dolgot, aki nem a polgármesternek akart mondani, hozzá bizalma volt és ő akkor interpellált. Nagyon sok ilyen bejelentés van, amit nekik elmondanak az emberek. Ugy érezte, ez olyan nagyságu ügy, hogy ezzel foglalkozni érdemes. A fegyelmi bizottság munkáját nagyon jónak tartotta. Feltűnt neki, hogy az anyagban többet olvas Cs.Nagy Zoltánról. A vezetőnek van felelőssége is, amit aláír, azért felelősséget kell vállalnia. A polgármester eddig csak azt mondta, hogy ebben az ügyben nem hibás senki más, csak a földhivatal, talán Cs.Nagy Zoltán, az ad hoc bizottság és nem büntetni, hanem elismerni kellene ezekért a dolgokért. Nem hitte el, hogy egy polgármester egy ilyen súlyos dolgot csak úgy aláírhat a képviselőtestület ellenére. Utólag már lehet ideológiát csinálni mindenre. A nagy igazság az, amit Borsay ur írt le, hogy a folyosón találkoztak és mondták neki. Nem érezte ezeket a dolgokat olyannak, amelyek felmentenék a polgármester urat ez alól a kérdés alól. Az emlékezéssel kapcsolatban idézte a jegyzőkönyvből Dr.Vincze Ferenc nyilatkozatát, 18. sor, a következők vannak benne: "nem emlékszem pontosan; úgy emlékszem, mintha; annyiban kérem pontosítani, hogy arra egyáltalán nem emlékszem; az biztos, hogy szóba került de abban már nem vagyok biztos, hogy emlékszem arra; nem emlékszem arra; nem tudok nyilatkozni arra vonatkozóan; stb. Ennyi "nem tudom" van benne, ennyit a memóriáról.

Elképesztő szervezetlenség mehetett a hivatalban. Hogy történhet meg az, hogy a polgármester elé oda tesznek egy ilyen megállapodást, és fogja, aláírja? Nincs meg, hogy ki csinálta, ki tette oda? A polgármester ur aláírja, utána aláírja 31-én is és nem emlészik rá, hogy ez az önkormányzat tulajdona és bele egyezik. Nem tudta elfogadni. Amikor a fegyelmi bizottság végezte a munkáját, azt mondta a fegyelmi bizottság egyik tagjának, hogy elfogadja a legenyhébb fegyelmi büntetést, ne legyen az egész dologból cirkusz. Ez alapján viszont nem tudja elfogadni, nem lát biztosítékot arra, hogy egy más esetben ugyanaz nem történhet meg. A polgármester ur, ahelyett, hogy azon elgondolkodna, hogy tényleg elkövette ezt, egész idő alatt a stilusa kimondottan támadó jellegű volt. A másik két fegyelmi büntetést azért nem javasolná, mert a polgármester fizetése az utána jövőkét is meghatározza. A maga részéről bizalmatlansági indítványt tett és szavazást kért ebben a kérdésben, okulásként is.

Sári Csaba: hozzászólásában idézett a fegyelmi bizottság meghallgatási jegyzőkönyveiből, Kigyós József, Cs. Nagy Zoltán és Dr. Vincze Ferenc nyilatkozatából. A Dr. Vincze Ferenc nyilatkozatánál az volt a véleménye, hogy sok mindent illene tudni a jegyzőnek. Mit tud a jegyző tulajdonképpen? Mikor elsősorban ő a felelős azért, hogy elő legyenek készítve az anyagok és a polgármester ur elé tegye. Az egész hivatal munkáját a jegyző ur koordinálja. A polgármester jóhiszemű ember lévén, megbízott a jegyzőben, támaszkodik a munkájára, támaszkodik az egész hivatalra, ezzel szemben kapta ezt. Ez az egész ügy régi ügy és sok ilyen ügy van. Annak idején, amikor Stach ur átadta a hivatalt, elmondta, hogy a kis cédulákra figyeljenek oda. Nem tudja, odafigyeltek-e, a hivatal figyelt oda lehet és nem a polgármester ur, ahol él a jogfolytonosság, még sok minden él. Az egész ügy úgy ahogy van, meg lett lobbizva. Ilyenek hangzanak el, hogy kideríthetetlen ki készítette elő az ügyet. Ez döbbenetes, ki kell deríteni. Van egy ügy, aminek nincs előkészítése? A polgármester aláírta, mert elő volt készítve. Nyilván ugyelett informálva, hogy ennek csak ez az egy elintéhető módja van és ő jóhiszeműen aláírta ezt. Természetesen azért, mert nem tudta, hogy mit ír alá. Ebben a polgármester ur kissé hibás, mélyebben kellene alánéznie a dolgainak, ebből le lehet vonni a következtetést, nem bizhat meg a saját hivatalában. Nem bizhat meg a jegyző urban, nem bizhat meg a munkába. Ha ezt ő nem vonja le, ő kimondja. Hol van a jogi előkészítése ennek az egész ügynek? Még ezek után mondja, hol van a többinél? Hol van a multból örökölt ügyek gondos átadása? Hiba volt e a polgármester ur részéről, hogy alá írta, ezt a hibát elkövette, de nemcsak ő követte el ezt a hibát, hanem a hivatala. Ha a hivatal munkájának máshonnan is utána nézne, informálódna, talán elkerülhette volna ezt a hibát. Ezt az ügyet a megfelelő tanulságokkal együtt szerinte le lehet zárni, mert az ügy talán mamár ezek alapján kideríthetetlen.

Mindenképpen tovább-gondolásra érdemes. A fő kérdés számára a jövő, mert ki tudja mi történhetett még, amire még nem figyeltek fel, vagy nem jutott el hozzájuk. A nagy tanulság az, és jó lenne, ha a testület is levonná, elsősorban a polgármester ur, hogy itt a városházán, a hivatal nem megfelelően végzi a munkáját, nincs megfelelő előkészítés, a hivatal jelenlegi formájában megbizhatatlan. Ennek kiküszöbölése érdekében meg kell tenni a megfelelő kemény és határozott lépéseket. A hivatal elsősorban a polgármester ur alá tartozik és a polgármester ur majd akkor követi el a még nagyobb hibát, amikor esetleg elmulasztja a hivatal megfelelő vezetőinek a felelősségre vonását, illetve hogy kiderítse, ha már nincs ennek az ügynek gazdája, ez, meg az lett volna a gazdája. Nem az oktatási csoportvezető, gondolja, vagy ha hozzá tartozik, furcsa ez az egész kérdés, most úgy tűnik, hogy itt uszásoktatás ügyében járt el és közben mást intézett. Ekkora káosz! Hogy van ez megszervezve? Káosz van és senki nem akar felelős lenni, semmiért nem vállalja. Tisztességesebb dolog lenne azt mondani, legyen az bárki: "hibát követtem el, valóban hozzám tartozott, elkerülte a figyelmemet, stb...." Itt nincs gazdája. Azon túl hogy ezt megtárgyalják és a polgármester ur ügye lezárul, ezzel az ügy nem szabad hogy lezáruljon. Ez már nem a testület kompetenciája, ennek az ügynek a csattanója a hivatalnál kell hogy végződjön. És ezt a jegyző urnak vállalni kell emelt fővel.

Dóró László: valamikor úgy nyilatkozott az ujságcikkben, ha a polgármester helyében lenne, sokkal több kívülálló személyt vonna be maga mellé, aki segitené a város meg a köz érdekeit. Szerepel a jegyzőkönyvekben 6, vagy 7 név, ennyi idő után nehéz felkutatni. Nem csak az önkormányzatoknál van fej nélküli munka, hanem odafenn ahol a törvényeket csinálják, azok sokkal többet elhibáznak, és nem az 50 ezer Ft. bruttóért, mint a polgármester, hanem 80 meg 100 ezer Ft-okért. Valaki vonta felelősségre már? Nem ennyi kárt csinálnak a társadalomnak meg az országnak, hanem sokkal többet. Szerepel itt 5, vagy 6 név, és csak egyet tudnak hibáztatni, a polgármestert. Gondoljanak, mire esküdtek! Hogy ez a testület együtt, Szoboszló város érdekét szolgálja, de csak úgy, ha a polgármestert is támogatják. Akik jogászok, még azok sem tudják pontosan eldönteni, hogy kinek van igaza. Sok idő után lett összeszedve, egyik nem emlékszik rá, a másik azt mondja, ő nem tudja. Ez egy nagy felfújt hólyag lett, elkezdődött a Szabad Tér ujságban, utána jött tovább. Gondoljanak bele abba, Debrecen város vagy a megye, akivel összefognak bizonyos dolgoknak a lebonyolításában, nem fog-e itt utólag csatítani a probléma. Szóbeli figyelmeztetést sem adna a polgármesternek.

Kabai Tibor: az elmúlt évben nyáron uszótábort vezetett a bázison, akkor szerzett információt arról, hogy kiadják utazási irodáknak, és ezt mondta Cs.Nagy Zoltánnak. Az ügyvel kapcsolatban semmilyen információja nem volt, nem tudta.

Badics András: kérte a képviselőket, hogy úgy olvassák ezeket a jegyzőkönyveket el, ne csak azt lássák benne, amit szeretnének látni, hanem azt is, amit nem szeretnének látni. A jegyző urral kapcsolatban van egy rész, hogy mondta a polgármesternek, kérdezze meg a jogtanácsost. Annál is inkább, mert nem a jegyző beosztottja volt a jogtanácsos, hanem közvetlenül a polgármesteré! Ezek szerint a jegyző nem is léphetett bele az ügybe, mert valahol ott folyt a jogtanácsos és a polgármester között.

Ortó István: biztos tisztességes a szándék, hogy megpróbálják a polgármester urat védeni. A polgármester ur egyértelműen és bizonyíthatóan helytelenül, az SZMSZ-el ellentétesen járt el akkor, amikor önmagában aláírt egy szerződést testületi határozat nélkül. Ez nem a hivatal hibája, a polgármesternek tudnia kell, hogy ilyet csak az önkormányzat határozatával írhat alá. A polgármester eddig a hibáját el nem ismerte, sőt itt igazmondási problémába is keveredett. Az a legnagyobb probléma, hogy a polgármester az, aki erre a testületre semmit nem ad, a megyei önkormányzat első szavára, "talán"-jára elhitte azt, és magáévá tette és mai napig vallja, hogy neki van igaza, a testületet meg nem kérdezte. Az együttműködést nem bizonyította a polgármester és még igazmondási problémába is keveredett a tulajdonjog állításával. Azzal, hogy most a hivatalra próbálják kenni a dolgot, az nem mentesíti a polgármestert, azt tudomásul kell venni, hogy ezért a hivatalért elsősorban a polgármester felel. Hogy az anyagok milyen előkészítettek, azért a polgármester felel. A másik kérdés, bármit ír alá, felel az aláírásáért, különösen ha mint polgármester ír alá. Azért tartotta kifejezetten felelősnek a polgármestert, mert azt a játékszabályt, hogy 19-en együtt irányítják a várost, közösen dolgoznak, ezt rugta fel a polgármester. Ezért kell felelősségre vonni! Ezt a szabályt nem először, legsúlyosabban most rugta fel. Ha ezt a szabályt nem tartják be, ez a testület képtelen lesz együttműködni. A polgármester az egyik képviselő testület között, azért vannak különösen kiemelt jogai, hogy ezeket a játékszabályokat, amelyeket megalkottak, neki kellene betartatni, s nem neki kellene megszegni ezeket a szabályokat. Morálisan is el tudja ítélni, ha tényleg bebizonyosodik, hogy a polgármester nem mondott igazat, mikor szerzett tudomást a tulajdonjog kérdéséről.

Dr. Vincze Ferenc: furcsának tartotta Sári Csaba képviselő véleményét, neki és másoknak is jó néhány lehetősége van arra, hogy akár vele, akár a kollegáival szemben is észrevételt tegyenek. Az igazságtalan vádak nem tudta elfogadni. A polgármester ur majd elmondja, hogy milyen munkakapcsolatban dolgoznak együtt. Elmondta, és felelősséget vállalt azért, amiben része volt. Nem vállalt senkinek a cselekedetért felelősséget, ez a hivatal volt vagy jelenlegi dolgozója, vagy a polgármester, vagy bárki. Semmi köze nem volt ehhez az ügyhöz. Egy ilyen állapotban nehéz visszaemlékezni. Elismerte a jegyzőkönyv hitelességét, bár nem fogalmaz ilyen szerencsétlenül, mint ahogy le van írva.

Felfordult világ van, percről percre borulnak fel az előzetes tervek. Hogy a hivatalban milyen szervezetlenség van, áll elébe, lesz erről még a mai napon is szó. A polgármestert kérte, mondja el, hova huz ez a csapat, vele huz vagy ellene huz, a város ügyét szolgálja-e.

Mérlegelje a testület, ki csinálhatta ezt az előterjesztést. Meg kell nézni a szakértő felelősségét is. A jegyző hatáskörébe tartozik 760 hatáskör. Ezt szakértőkre kell delegálni, és ha elrontja, akkor nem az ő fejét kell venni, hanem a konkrét ügyek intézéséért a szakértő a felelős. Ő elismerte legutóbb, hogy volt erről az ügyről tudomása, de csak közvetetten. Ott mulasztott, hogy hagyta ezt az ügyet úgy folyni, ahogy folyt és nem segítette a polgármestert, de nehéz ezt tolakodó módon csinálni. A másik megoldás jobb lett volna, ha kikéri a polgármester a véleményét. A hivattal kapcsolatban bármikor meg lehet nézni, hogy csinálják, rosszul csinálják-e.

B.Nagy Gyula: egy hibát elkövetett a polgármester ur, van aki áztatja, van aki menti. Amit aláírt, jóhiszeműen írta alá, a megfelelő előkészítésben bízva, megtette. Botlott. A Badics András indítványát indokolatlannak tartotta. A polgármester jóhiszeműségében nem kételkedik, mert ha úgy ismerte volna akkor a dolgokat mint ma, bizonyára nem írta volna alá.

Cs.Nagy Zoltán: az ügy természetesen biztos nem a hivatalban indult el és alakult azzá, amivé. Ennek az előkészítése, minden anyag megyei fejléccel íródott, onnan jöttek. Evidens, hogy a polgármester ott tárgyalhatott ezekről a dolgokról és vagy közvetlenül a hivatali apparátus készítette el ezt a dolgot. Tényként kerültek ide aláírásra. Tanusította, hogy Cziike Gáborné abban az időben ezzel az ügygel nem foglalkozhatott, uszás-
oktatás témájával foglalkozott.

Sári Csaba: Dóró Lászlónak válaszolva elmondta, hogy ez elvi kérdés, helyére kell tenni. Hogy odafenn mi van, mi nincs, nem nekik kell megítélni. Ellenben ami itt történik, itt van, az itteni problémákért, hibákért ők a felelősök, nekik kell megítélni. Ami hiba volt, arról beszélni kell és ha hibáztak, meg kell tenni a kellő lépéseket, de nem szabad elfelejteni, hogy a polgármester még akkor alig volt fél éve polgármester, biztos, hogy jóhiszeműen csinálta, amit csinált. Azt nem tudta elfogadni, hogy Vincze jegyző ur azt mondja, talán nem segítette eléggé. Az is hiba, de nem az a feladata, hogy eléggé segítse, hanem igenis mindent, ami a polgármester keze ügyébe kerül ellenőrizzen, nézze át, véleményezze, és annak megtörténte után írhatja alá a polgármester. Bizony elkövette a polgármester a hibát, igaza van Ortó urnak. Reméli, le vonja a következtetéseket. Remélte, hogy vannak változások, nagyon bizik az aljegyzőző jelenlétében, ő segítheti ezt és ha kell, erősíteni kell ezt a vonalat. Ne kerüljön a polgármester elé előkészületlen anyag. Mert őt azért ültette oda a város, hogy a nevét adja ahhoz, amihez kell, természetesen megfelelő megfontoltság után. A polgármester ur sokkal "naivabb" annál, hogy azt elemezze, hogy a hivatal neki használ, vagy keresztbe kíván tenni.

Dóró László: Sári Csabának válaszolt: míg ez az idő eltelt, mi lett a vagyonyűgynökségből? Bizonyos törvények a képviselőket is akadályozzák, ezen is gondolkodjanak. Nem volt tulajdonjog, senki földje volt. Nem lehetett telekkönyvezni sehová sem. A földhivatal is miért csinálta meg? Rákérdezhetett volna.

Kigyós József: változatlanul fenntartotta, hogy kisértetiesen hasonlít a koncepciós perekhez. Emlékeztette a képviselőket, mikor ő kérte a vizsgálatot, elmondta, hogy aki dolgozik az hibázhat. És aki hibázik, abból csak úgy okulhat, ha az igazságot maradéktalanul feltárják, miért és milyen mértékig vétkes a hibázásban. Annak idején többszörös felkérésre vállalta el ezt a posztot, azt megelőzően több mint két évtizedig egy nagyon kemény iparban, kemény embert és munkát követelő iparban dolgozott, az elismerések alapján nem becsstelenül és érdemtelenül. Nem azért jött ide, hogy itt becsstelen legyen. Természetes, hogy a tetteiért a felelősséget vállalja és az aláírásaiért is a felelősséget vállalja. A május 31-i aláírásra valóban nem emlékezik. Ha emlékezne mindenre, akkor vagon számra kellene ennie a Cavintont. Ortó ur tudja, vezető beosztásban van, emlékszik-e arra, hogy eg évvel ezelőtt mit irt alá? Nem. Bizonyára a korábbi megállapodásra hivatkoztak, tudta, hogy annak mi volt az előzménye, hogyan irta alá. Az előkészítést Borsay ur is elismerte, ők irták. Az igazmondás, vagy igaztalanmondás, vagy magyarul hazudás, lehet, hogy mulasztás volt. Valóban nem nézte meg és nem tudott arról, hogy be volt jegyezve. Ebben az időszakban a vagyonkérdések tisztázatlanok voltak. Hiányolta, hogy ezzel nem foglalkoztak kellően. Ebben az időszakban úgy volt, tulajdonos a Magyar Állam, kezelője ez vagy az, vagy be sem volt jegyezve. Akármennyire lehetett volna bárki is figyelmes, követhetett el hibát. A Földhivatalhoz történt bejelentés az nem megállapodás, bejelentés. A memória kérdésére elmondta, nem hiszi, hogy évekre visszamenőleg emlékezni kell arra, hogy hogyan szólt az a levél, amit aláírt. Természetesen vállalja a felelősséget. Ő nem támad, magánemberként kikéri magának. Ő felhívta a képviselőtestület figyelmét tényekre, olyanokra, amelyek közre játszhattak abban, hogy ez a megállapodás alá irattatott és azon tényekre hívta fel a képviselők figyelmét, hogy számolni kell azzal, hogy az a./ pontnál elfogadott határozattal elveszithetik azt a keveset is, amíg még megvan. Hogyan fog kiállni ez a testület a város lakossága elé? Erre kötelessége a képviselőtestület figyelmét felhívni. Egyáltalán nem támadó szándékkal. Ugy érezte, ha valaki előtt nyitott könyv Hajduszoboszló város polgármesteri hivatalának tevékenysége, az a képviselőtestület kell hogy legyen. A tényeket nem lehet megváltoztatni. Olyan határozatok és rendeletek lettek előkészítve és elfogadva, amelyeket pédaértéküként emlegetnek szerte az országban. Pl: lakásfenntartási támogatás. Lehet-e okunk arra, hogy ez a hivatal nem jól dolgozik? Mindezt úgy teszi, hogy nézzék meg, hány ember fordul meg egy-egy ügyfélfogadási napon. Ugy érezte, levonható a következtetés, hogy a hivatal nem dolgozik rosszul, természetesen hibázhat.

Hiszen azzal kezdte, hogy aki nem dolgozik valóban nem hibázhat. A jegyző és a közötte lévő munkakapcsolattal kapcsolatban mondta, el tudják-e képzelni, ha nem együtt dolgoznak, nemcsak a jegyzővel, hanem az iroda, csoportvezetőkkel, talán el tudta volna-e érni az önkormányzat azt, amit most elért? Számítástechnikai programjainkat adják, veszik. Ez azért eredmény. Valóban tévedett, mert nem tudta, hogy be van jegyezve. Nyilván ha tudja, utána néz.

Ezek után megingott, hogy a partnere tudta-e, vagy csak a másik megállapodás aláírásakor szerzett tudomást. A vagyonellenőrző bizottság kérdéséhez ő már az első tárgyaláskor ragaszkodott, mert úgy érezte, hitte és vélte, hogy annak a szervezetnek az a feladata, hogy a törvényesség maximális betartását biztosítja.

Könnyű a kész munkában hibát találni. A számtalan bizonytalanság és tulterheltség ellenére ez a polgármesteri hivatal nem működik rosszul. Ez nem önteltség, pusztán arról van szó, hogy van némi kitekintésük más önkormányzatok tevékenységére és azt kell látni, hogy nem hátul vannak. Innen kérnek anyagot, tanácsot, és ez nem azt jelenti, hogy rosszul dolgoznak. Kérte, fontolják meg ezeket.

Ortó István: nem mondta, hogy a polgármester ur hazudott, csak azt mondta, hogy igazmondási problémába keveredett és ezt tudja is bizonyítani, van két, a polgármestertől származó ellentmondásos állítás: az egyik, mikor többször is deklarálta, hogy csak akkor tudott róla, mikor Badics András interpellált, a másik egy írásos dokumentum, amit aláírt a polgármester, tudott a tulajdonról. Az hogy ki mire emlékszik, azon lehet vitatkozni, viszont a felelősséget akkor is vállalni kell. A polgármester ur eddig egy dologban vállalta el, hogy felelős: abban, hogy kevés információja volt. Szerinte nem ebben. Abban még mindig nem határozta meg és ezt várta hónapok óta, hogy abban nyilatkozzon, abban felelős, hogy aláírta azt a szerződést, pedig azt csak az önkormányzat jóváhagyásával lehetett volna. Ez a felelőssége. Nem azért van fegyelmi vizsgálat, mert információ hiánya volt a polgármesternek, hanem azért, mert úgy írt alá egy szerződést, mert nem volt felhatalmazása. Hogy akkor tudta, hogy kell-e felhatalmazás, az egy más kérdés. Ebben akkor is felelős a polgármester és várta, hogy mondja ki. Ez már morális kérdés, a polgármester deklarálja a felelősséget, de eddig csak tologatta a felelősséget, mert eddig felelős volt a hivatal, a Földhivatal, az ad hoc bizottság különböző pontokban, de eddig ő csak azt deklarálta, hogy vállalja a felelősséget. Megkérdezte a polgármestertől, hogy abban a dologban, hogy úgy írta alá azt a szerződést, hogy önkormányzati hozzájárulás nélkül, abban felelősnek érzi-e magát?

Kigyós József: mivel nem tudott arról, hogy önkormányzati tulajdon, azt már elmondta, természetesen tudomása van arról, hogy önkormányzati tulajdonnal való gazdálkodás képviselőtestületi hatáskör, ezt nem vitatta. Mivel ennek a területnek nem volt tulajdonjoga tisztázva információi szerint, úgy vélelmezte, hogy ez nem tartozik a testületre, mert nem önkormányzati tulaj-

don. Azzal vált önkormányzati tulajdonná, hogy a megállapodást aláírták, és az a rész, ami a Hajdusoboszló város önkormányzata nevére került, az lett a város tulajdona. Nem eladta, hanem vissza szerezte az ingatlant. Mostmár tudja, hogy tévedett. Ennél többet elmondani ezzel kapcsolatban nem tud, talán nem is akar.

Ortó István: a polgármester ur kikerülte a választ. Direkt megkérdezte, mutassa meg azt a pontot a szerződésben, amellyel tulajdont szerzett. Ezzel szemben csak egy dolog van a szerződésben, hogy tulajdonjogról lemond. A polgármester a tulajdonjogról való lemondást irt alá. Feltételezte, a polgármester tudja mit ír alá. Akkor nem érzi magát felelősnek a polgármester?

Kigyós József: ebben az időszakban a tulajdon kérdések tisztázatlanok voltak és akkor amikor tulajdonjogról való lemondásról beszélnek, korábban a tulajdonos a magyar állam volt, kezelője...

Kabai Tibor: akár tulajdonszerzésről vagy eladásról volt szó, ilyen fontos objektumról a testületnek tudnia kellett volna. Ez alapvető minimum.

Badics András: egész este azt várta, hogy a polgármester azt fogja mondani erre a kérdésre, hogy igen és ő abban a pillanatban visszavonta volna a bizalmatlansági indítványt. Természetesen tisztában van az eredménnyel, ennek ellenére teszi. Kérdezte a polgármestertől, igaz-e az, hogy azért nem hozta a testület elé, mert a megyének sürgős volt az ügy?

Sári Csaba: a polgármester tulajdonképpen az egy szavas választ valóban nem adta meg, ugyanakkor, hogy sürgős volt, az neki is feltűnt, de valószínű olyan információi voltak, úgy tudta, így kell elintézni, ezt a sürgősséget, ebben hibázott. Ő is ilyen egy szavas választ várna a kérdésére a polgármester urtól: a tévedés által okozott hibáját elismerte, ezt lehet levonni, habár nem mondta ki, és ezek után ha a sajátját elismeri, mennyiben érzi a polgármester ur felelősnek a jegyzőt és a hivatalt, hogy ez így alakult? Felelősnek érzi-e vagy sem? Amennyiben felelősnek érzi, akkor megteszi-e majd a kellő lépéseket, a megfelelő felelősségre vonást foganatosítja-e?

Kigyós József: olyan kérdésre, amelyre nem lehet igennel, vagy nemmel válaszolni, arra nem szabad igennel, vagy nemmel válaszolni mert ha igennel válaszol esetleg magának árt, ha nemmel, a másinak árt. Ha rövid akarna lenni, Sári Csabának mondaná, hogy nyilván ma már ezt nem tenné meg, különösen nem olyan körülmények között. Ebben a szoboszlói hivatal semmiben sem vétkes, mert nem az a hivatal készítette elő, az előkészítés a megyei önkormányzaté volt. Egy adott szituációban nagyon kemény felelősségre vonást alkalmazna. Valószínűleg jogilag nincs lehetősége arra, hogy ezt megtegye. Ortó István és Badics András képviselők kérdésére ha lehetne egyértelműen igennel vagy nemmel válaszolni, régen megtette volna.

Badics András: ezt úgy vette, hogy majdnem olyan volt, hogy igen, visszavonta a bizalmatlansági indítványt.

Kigyós József: nyilván nem tenné meg ma ugyanezt, hanem utána nézetne.

Dr.Vincze Ferenc: a fegyelmi elbirálásánál a vétkekesség súlyát is mérlegelni kell. Lehet szándékosság vagy gondatlanság, ennek van egy súlyosabb formája a tudatos gondatlanság. A legenyhébb gondatlansági fok a hanyagság. Kérte, hogy mérlegelje ezeket a testület. A fegyelmi bizottság által javasolt megrovás fegyelmi büntetésnek hatálya nincs, enyhe fegyelmi büntetés.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a fegyelmi bizottság javaslatáról a szavazást, először arra szavazzanak, hogy vétkes-e, azután milyen mértékben.

Dr.Vincze Ferenc: ahhoz, hogy egy fegyelmi határozat megszülessen, itt egy általános határozat lesz és indokolva kell kiadni. Megindokolható és védhető.

Czike Gáborné dr.: a fegyelmi büntetésnél a vétkekesség az alapfeltétel és a polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetés: megrovás meghatározott kedvezmények, juttatások csökkentése, személyi alapbér csökkenése.

Dr.Vincze Ferenc: a vétkekesség fokával arányban kell állni a kiszabott fegyelmi büntetésnek, ezért is fontos az, hogy a vétkekesség foka is dőljön el.

Cs.Nagy Zoltán: állapítsák meg, hogy szándékosan vagy gondatlanságból történt-e ez a vétkekesség. Véleménye szerint gondatlanság.

A képviselők 13 igen és Dóró László, B.Nagy Gyula ellenszavazatával a következő határozatot hozták:
Kigyós József a szavazásban nem vett részt.

94/1992./V.7./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Munka-törvénykönyv 55. §. /1/ bek. a./ pontja alapján, hivatkozással a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről rendelkező 1990. évi LXVII. tv. 7. §. /2/ bek. a./ pontjára is, a polgármestert munkaviszonyával kapcsolatos kötelezettség vétkes megszegése miatt megrovás fegyelmi büntetésben részesíti.

Utasítja a jegyzőt, hogy a fegyelmi bizottság jelentésével egyező indokolással a fegyelmi határozatot adja ki.

Határidő: 1992. május 15.

Felelős: jegyző

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a két jegyzőkönyvhitelesítő és ő írja alá a határozatot.

Harmadik napirend:

E napirend tárgyalása közben eltávozott az ülésről Ortó István, Tamássy Ferenc, Badics András és Stach Ferenc.

Dr.Vincze Ferenc: az információs iroda létrehozását a testület is szükségesnek tartotta. Tegnap az Országos Idegenforgalmi Hivatal elnökhelyettesével tárgyalt és megbeszélték a pályázati rendszert. Jó döntés volt az 1 millió Ft. támogatás megcímzése. Amennyibe kerül az iroda kialakítása, annak az 50 %-át, maximum 1 millió Ft-ot ad az OIH. Négy dolgozó bérének a 70 %-át adják abban az esetben, ha mind munkanélküli. A döntés szükséges, mert a pályázási határidő holnap lejár. A vezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázattal kapcsolatban mondta, hogy jó lenne ha a leendő vezető minél előbb meg lenne és közreműködne munkatársai kiválasztásában.

Kabai Tibor: az előterjesztéssel kapcsolatban ismertette az oktatási, művelődési, sport bizottság véleményét, a vezetőt csak pályázat útján lehet kinevezni, legalább két idegen nyelvet beszélő személlyel, elsősorban angol és német. Az adminisztrátori állás betöltésénél is előnyben részesüljön az idegen nyelvet beszélő. A pályázat a Naplóban is jelenjen meg, ne csak a Hajdusoboszló ujságban.

Stach Ferenc: úgy érezte, hogy az időpont már megint késő, hogy részletekbe bele menjenek. Az idő előrehaladottsága miatt kérte, hogy a pályázatról döntsön most a testület, és az információs iroda feladatát, tevékenységét vitassák meg. Egy kicsit keverednek benne a dolgok. Ha lesz egy vezetője, mindenhez kell értenie.

Dr.Vincze Ferenc: ez részben önálló költségvetési szerv lesz, annyiban részben, hogy a gazdálkodását a művelődési központ ellátja. Nem egy ember fogja ezt csinálni, hanem szervez ilyeneket.

Stach Ferenc: változatlanul az volt az aggálya, hogy a sajtót és minden egyebet ide bele akarnak mosni.

Dr.Vincze Ferenc: most az az információs iroda lenne, ami megfelel az ifjúsági, turisztikai információs irodák követelményeinek.

Stach Ferenc: aggálya volt az is, ha a Művelődési Központ dolgozói ebben közreműködnek, az nem szerencsés. Foglalkozzanak csak azzal, ami az ő feladatuk.

Kigyós József: ez nem azt jelenti, hogy a Művelődési Központ egy alárendelt vállalata. Helyileg ott lesz elhelyezve és a könyvelést végzi a Művelődési Központ gazdasági része.

Dr.Szücs László: egyetértett Stach Ferencsel, mert átszövődik az egész, pl. könyvtárban csinálnak programokat.

Dr.Vincze Ferenc: félreértés van, pedig ez a vita már egyszer lezajlott. A működését segítenék a leírt intézmények. Ez egy szuverén, önálló intézmény lenne. Ezt a lehetőséget nem szabad kihagyni.

Dr.Szücs László: az idegenforgalom szervezését támogatni fogja, vagy konkurense lesz a többi idegenforgalmi szervnek?!

Kigyós József: nem szervezni fogja, hanem koordináló szerepe lesz.

Sári Csaba: ez egy olyan szerv, amire feltétlenül szükség van, közvetítő szerepet töltenek be. Szerencsésnek tartotta, hogy a Művelődési Központban lesz elhelyezve, mert a Művelődési Ház teljes egészében kihasználatlanul áll. Az más kérdés, hogy nem lesz alárendelve a Művelődési Központnak, az önálló intézményként működik. A pályázattal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy angol, német középfoku nyelvvizsgát bele kell venni, és "lehetőleg" nélkül, egyértelműen felsőfoku iskolai végzettségű személy kell.

Dr.Vincze Ferenc: nem biztos, hogy ha korlátozzák, lesz megfelelő pályázó. A testület fogja eldönteni, a nyelvtudás önmagában nem elegendő, szervezőkészség is kell. Ha 10 felsőfoku végzettségű pályázó lesz, akkor lesz választék.

Dr.Szücs László: javasolta a Művelődési Központ előterét is rendbe tenni, nem csak a helyiséget kialakítani.

Kigyós József: kérte döntsenek a határozati javaslatról, mert a pályázatot el kell küldeni a támogatás igényléséhez. Ne a részletekkel foglalkozzanak most. A határozati javaslat utolsó sorában "majdan a dolgozók bérezésére" elhagyását javasolta.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozt

95/1992. /V.7./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 9. §. /4/ bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján - az alapító okirat szerint - 1992. július 1.-el megalapítja a Hajduszoboszlói Információs és Tanácsadó Irodát, részben önálló költségvetési szerveként. A működési feltételeinek megteremtésére biztosított 1.000.000 Ft. címzett támogatás kizárólag butorok, berendezések vásárlására, a helyiség kialakítására használható fel.

Határidő: 1992. június 30. és folyamatos

Felelős: jegyző

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy az iroda vezetői pályázat kiírásában pályázati feltételként szakirányú végzettség szerepeljen.

Sári Csaba: legalább középfoku nyelvvizsga is szerepeljen a kiírásban.

Kigyós József: annak nincs jelentősége, mert itt fog eldőlni, hogy megfelel-e az illető.

Sári Csaba: akkor az legyen benne, hogy legalább két idegen nyelv ismerete szükséges, szervezési gyakorlat.

B.Nagy Gyula: ő csak úgy fogalmazna: felsőfoku végzettség, és idegen nyelv tudása előny.

Kigyós József: felesleges egy papirhoz ragaszkodni, inkább azon gondolkodjanak, hogyan fogják eldönteni, hogy kellő szinten ismeri-e az angolt vagy a németet. A bizonyítvány nem elég! A pályázatot úgy is itt fogják elbírálni, hogy ki lesz a megfelelő.

Sári Csaba: kérte megszavaztatni a két idegennyelv ismeretét, legalább középfoku végzettséggel.

A képviselők 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az idegennyelv ismeretre vonatkozó javaslatot elfogadták.

Negyedik napirend:

E napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről Dr.Zemó Anna és Tóth Lajos.

Földesi János bejelentette, hogy meg kíván válni a hivataltól, 17 éve dolgozik itt.

Pótlását belülről meg lehet oldani, szervezési változtatással, pályáztatás nélkül a pótlás megoldható. Megköszönte a testületnek az eddigi bizalmat. A Városgazdálkodási RT-nél fog dolgozni.

Kigyós József: ezzel a döntéssel nagy ür fog keletkezni a hivatalban.

Dr.Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, értsenek egyet ennek a munkakörnek a betöltésére vonatkozó elképzelésükkel. Megköszönte Földesi János munkáját, június 1-től kérték az áthelyezését, valószínűleg vagy június 16-ban, vagy július 1-ben fognak megállapodni. Az elképzelés a pótlásra a következő, - minden kulcsembert pótlására van elképzelés - Boruzs Mihályt javasolja hogy a főmérnöki beosztást kapja meg. Határozottabb munkamegosztással, és az ügyintézők megfelelő önállóságával ez biztosítható. Egy állást megtakarítanak, megoldják a főépítészkérdést és az idegenforgalmi referens kérdését is a hivatalon belül és nem kell pályázatot kiírni. Javasolta ennek elfogadását. Idegenforgalmi referens Jenei Tibor lenne, helyette egy középfoku végzettségű földmérő személy lehetne kinevezni.

Kigyós József: a városi főépítész megbízást Tokai Kiss Gábor kapná meg, így a főmérnök a város üzemeltetési kérdéseivel foglalkozna, a főépítész pedig az építészeti kérdésekkel. Kérte a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselők a tájékoztatót az elhangzott kiegészítéssel egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: az ötödik napirend - Hajdusoboszló főszerkesztő kinevezése - tárgyalását el kell halasztani, mert ahhoz kell a minősített többség és jelenleg 11-en vannak.

Sári Csaba: az ötödik napirenddel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy éppen ideje lenne új pályázatot kiírni. Ehhez a döntéshez nem kell minősített többség, kérte javaslata megszavaztatását.

Dr.Vincze Ferenc: egy elbirálatlan, eldöntetlen pályázat van, s 11 képviselő eldönti egy új pályázat kiírását? A két pályázó joggal léphet fel még munkaügyi perben is, hogy nem bírálták el a pályázatukat. A legközelebbi testületi ülésen döntsenek, nem lehet függőben hagyni pályázatokat.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy tegnap az Utépitő KFT-nél volt gyűlésen, és arról volt szó, hogyan tovább az Utépitő Kft. vonatkozásában. Az önkormányzat 34,5 %-ban részes a Kft-ben, az ÁVÜ-é 47,6 %, dolgozói kivásárlásra van 15 %, és a menedzsereknek 2,9 %. A Dunaholding képviselője megkérte, hogy mondja el, lehetőséget biztosítanak az 50 %-os kivásárlásra, amennyiben

vállalja az önkormányzat. Brehovszky ur azt mondta, ha nem vállalja az önkormányzat az 50 %-os kivásárlást, neki vannak ismerősei, akik beszállnának, még nagyobb pénzért is. El kellene dönteni május 25-ig, hogy az 50 %-os kivásárlást vállalja-e az önkormányzat. 16.670 ezer Ft. értékű résznek az 50 %-os kivásárlásáról lenne szó, a fizetési feltétel, 1993. március 20-ig van a határidő. Stefán Zoltán elkészíti az anyagot és testület elé terjesztik. 34,5 %. jelenleg az önkormányzaté, 47,6 % fölött a Dunaholding rendelkezik jelenleg, a 15 % és a 2,9 % nem lenne az önkormányzaté. Ő azt mondta, hogy az önkormányzat bele megy egy olyanba, hogy az önkormányzaté legyen 51 %, de azt mondta a Dunaholding, hogy ebbe nem mennek bele, mert a többi részt nem tudják eladni. Vagy ha lemondanak róla, vállalni kell azt, hogy megveszi egy idegen és akármit csinálhat belőle. A 34,5 %. jelenleg a terület tulajdoni értéke, de a tőkésítésnél úgy fogják figyelembe venni, hogy az nem a területre vonatkozik, hanem az egész bent lévő vagyona, a 35 millió Ft-ra, mert összesen ennyi a Kft. vagyona. Ezt ő kétségbe vonta, mert így le fog értékelődni az önkormányzat része. Javasolta Stefán Zoltánnal felvenni a kapcsolatot és a testület elé hozni az előterjesztést.

Kigyós József: bejelentette, hogy május 21-én lesz a következő testületi ülés, akkorra ez az anyag el fog készülni és testület elé kerül.

Sári Csaba: volt egy indítványa, nem szavaztak róla. Nem fogadta el a jegyző által elmondottakat. Volt egy eredménytelen szavazás, az egy eredmény, azt meg lehet írni a pályázónak, és új pályázatot lehet kiírni.

Váradai Ferenc: arról volt szó, hogy nem irnak ki új pályázatot.

Kigyós József: javasolta Sári Csaba indítványáról a szavazást.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta befejezni az ülést, mert 10-en maradtak

Sári Csaba: visszavonta az indítványát, a következő ülésen előterjeszti.

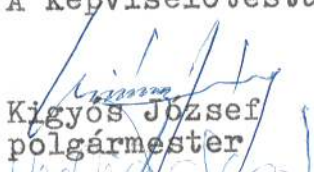
Cs.Nagy Zoltán: neki is lett volna indítványa, majd a következő ülésen elmondja.

Kigyós József: javasolta az elmaradt anyagok megtárgyalását a május 21-i ülésen.

Dr.Vincze Ferenc: május 21-én 13 órától lenne a Gondozási Központ vezetői munkakörére érkezett pályázók meghallgatása.

A képviselőtestület ülése 21 óra 15 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester

Kulics Sándor
jkw. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző

Tóth Lajos
jkw. hitelesítő